



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2146/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, odlučujući o žalbi HRVATSKE AGENCIJE ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1, OIB 94819327944, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-565 od 19. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatske agencije za osiguranje depozita, Zagreb, Jurišićeva 1 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-565 od 19. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev skupštine vjerovnika od 18. ožujka 2021. za razrješenje stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković i imenovanje novog stečajnog upravitelja odlukom suda, Ivana Šteke. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer nije utvrdio da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) za razrješenje stečajnog upravitelja prema zahtjevu podnesenom na temelju odluke skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika. Razlozi za razrješenje svode se na tvrdnje žalitelja iznesene u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj je donesena navedena odluka da je stečajna upraviteljica protivno odredbama čl. 159. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) propustila od odbora vjerovnika zatražiti suglasnost za sklapanje ugovora s punomoćnicima odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika i suglasnost za naplatu tražbine prema Montmontaži d.d. Uvidom u isprave i očitovanja stečajne upraviteljice sud je utvrdio da je bilo određenih propusta u radu stečajne upraviteljice, ali oni nisu od takvog značaja da opravdavaju njezino razrješenje s obzirom na to da svoju dužnost obavlja kvalitetno, a nije utvrđeno da bi nekim svojim radnjama nanijela štetu vjerovnicima. Sklapanje ugovora s

Odvjetničkim društvom Orehovec i partneri je povoljnije od prije sklopljenih ugovora na temelju pribavljenih ponuda, a bilo je potrebno radi naplate tražbine prema Montmontaži d.d. s obzirom na to da je namiren manji dio tražbine prema tom dužniku. Tvrdnju o obijesnom parničanju protiv žalitelja u vezi s parnicom koju dužnik vodi protiv žalitelja sud nije našao utemeljenom jer je pokrenuta prije imenovanja stečajne upraviteljice koncem 2017. godine, a temelji se na izraženom shvaćanju drugostupanjskog suda u odluci poslovni broj PŽ-1091/2019 o ništetnosti pravnih poslova kojima je žalitelj namiren djelomično. Sud je ocijenio i da je neosnovano žaliteljevo prozivanje da stečajna upraviteljica nije vodila računa o svojoj dužnosti iz čl. 87.a SZ/96 i osigurala potreban iznos za podmirenje predvidivih obveza stečajne mase jer je to prema stanju spisa propust razriješenog stečajnog upravitelja Pere Hrkača. Pero Hrkač je kao prijašnji stečajni upravitelj imao suglasnost odbora vjerovnika za obavljene diobe iako za to nisu u potpunosti bile ispunjene pretpostavke. Odbor vjerovnika je od imenovanja stečajne upraviteljice razmatrao podnesena izvješća i odobravao ih iako je stanje stvari u vezi s rezervacijama bilo neizmijenjeno. Zbog toga je stečajna upraviteljica i zatražila izdvajanje novaca potrebnih za podmirenje troškova i ostalih obveza stečajne mase navodeći iznose rezervacija po pojedinim predmetima koji iznos nije moguće rezervirati i izdvojiti u predvidivom iznosu od gotovo 90 milijuna kuna, već nešto manje od 20 milijuna kuna.

2. Hrvatska agencija za osiguranje depozita, koja je pojedinačno najveći vjerovnik i član odbora vjerovnika je predložila sazivanje skupštine na kojoj bi podnijela spornu odluku stečajnom sucu za razrješenje stečajne upraviteljice, pobija rješenje zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže ukinuti pobijano rješenje. U bitnom ponavlja izneseno tijekom postupka u podnesenom zahtjevu koji je prethodio skupštini vjerovnika o davanju punomoći i izmjeni ugovora za zastupanje dvoje odvjetnika koji su već i prije zastupali stečajnog dužnika, i navodi dodatno da je izostala primopredaja dužnosti razriješenog upravitelja Pere Hrkača i novoimenovane stečajne upraviteljice, da nisu osigurana sredstva iz stečajne mase potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase koje će uslijediti. Smatra suvišnim podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije protiv odluke kojim je tužitelj utvrđen vjerovnikom u stečajnom postupku s obzirom na to da prijašnji stečajni upravitelj nije osporio tražbinu žalitelja. Smatra da se radi samovoljno stvaranju dodatnih troškova bez suglasnosti stečajnih vjerovnika. Ponavlja da je postupanje upraviteljice suprotno odlukama skupštine vjerovnika i da se radi o fiktivnim rezervacijama. Navodi da još uvijek nisu dostavljene ponude za predloženu reviziju poslovanja stečajnog dužnika.

3. Stečajna upraviteljica u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu

primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. U tijeku postupka nisu počinjene navedene, bitne povrede odredaba postupka na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti te je prvostupanjski sud jasno, logično i detaljno obrazložio pobijano rješenje.

7. Tako je prvostupanjski sud detaljno analizirao tijek postupka u dijelu koji se odnosi na sporna postupanja stečajne upraviteljice po viđenju žaliteljica i određeno naveo koji su to nedostaci u postupanju stečajne upraviteljice koje ne smatra dostatnim za razrješenje stečajne upraviteljice prema odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a koji se primjenjuje na razrješenje iako je stečajni postupak pokrenut u vrijeme kad je na snazi bio SZ/96. Postupanje prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijane odluke je u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku a u primjeni materijalnog prava sud je odlučujući o zahtjevu pravilno primijenio odredbe čl. 91. SZ-a o razrješenju stečajne upraviteljice. Nejasno je u žalbi vjerovnika koje je činjenice prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio jer sadržaj žalbe se odnosi na primjenu materijalnog prava temeljem ocjene izvedenih dokaza, a ne na propuste u činjeničnim utvrđenjima prvostupanjskog suda. Žalitelj ne spori činjenice na temelju kojih je sud odlučio o zahtjevu za razrješenje već smatra da je te činjenice trebao ocijeniti na način na koji žalitelj percipira razloge za razrješenje, a takvom načinu odlučivanja nema mjesta u konkretnoj situaciji.

8. Žalitelj navodi da je bez suglasnosti odbora vjerovnika stečajna upraviteljica zaključila ugovor o zastupanju s odvjetničkim društvom Orehovec i partneri d.o.o., te da je prikrivala činjenice da je prvo zaključila ugovor, a potom tražila druge ponude za zastupanje da bi prikrila stvarnu namjeru i dogovor o zastupanju upravo s navedenim odvjetničkim društvom kojem unatoč nedostatku sredstava uredno podmiruje troškove. Ovakve tvrdnje žalitelja predstavljaju zaključivanje bez da je žalitelj uzeo u obzir da je isti punomoćnik zastupao dužnika i prije sklapanja novog ugovora o zastupanju koji je prema dostupnim podacima povoljniji od prijašnjeg. Osim toga, odredbe čl. 95. Zakona o parničnom postupku daju ovlast punomoćniku odvjetniku stavljati zahtjev za ovrhu ili osiguranje i poduzimati potrebne radnje u postupku u povodu takva zahtjeva. Takva je situacija i s drugim „spornim“ zastupanjem odvjetnice Jake Čurić koja je zastupala stečajnog dužnika dulje vrijeme. Pravne radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u ime stečajnog dužnika, a to je sklapanje ugovora o zastupanju u konkretnoj situaciji, mogu se pobijati po općim pravilima za pobijanje pravnih radnji odnosno pravnih poslova. I prema odredbi čl. 28. SZ/96 stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu svim sudionicima ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti. Žalitelj, prema tome, ima više mogućnosti za ostvarenje svog prava a tim se pravom, čini se, ne želi služiti. Bez obzira na činjenicu da je žalitelj utvrđen vjerovnikom u ovom stečajnom postupku ne može se zanemariti niti činjenica da je bila pokrenuta i parnica u kojoj je stečajni dužnik podnio tužbu za utvrđenje ništetnosti pravnih poslova kojima je namirivan žalitelj i u kojem je postupku ovaj drugostupanjski sud izrazio sumnju u ništetnosti tih pravnih poslova (PŽ-1019/2019) i u kojima je dužnika zastupala i punomoćnica Jaka Čurić. Dakle, u dvije parnice u kojima je vrijednost predmeta spora izuzetno visoka i

iznosi ukupno gotovo dvije milijarde kuna stranka je upravo žalitelj koji je u ovom stečajnom postupka najviše namiren iako je isto tako činjenica da je upravo žalitelj namirio potraživanja štetišta stečajnog dužnika prema odredbama posebnog zakona. Iako se odluke na skupštini donose na način koji odgovara žalitelju zbog visine utvrđene tražbine nejasno je zbog čega žalitelj prije nije reagirao kad je namirivan na način protivan Stečajnom zakonu. Žalitelj je isto tako cijelo vrijeme stečajnog postupka koji traje više od 20 godina bio član odbora vjerovnika i mogao je zatražiti od stečajnog upravitelja podatke o osiguranju sredstava potrebnih za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a to je očigledno propustio učiniti. Od imenovanja stečajne upraviteljice koncem 2017. godine nakon što je zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela i pritvaranja razriješen prijašnji stečajni upravitelj, a imenovana Anamarija Ivanković do nedavno održavane su sjednice odbora vjerovnika i prihvaćana izvješća i odobravane poduzete radnje stečajne upraviteljice. Primjedba da stečajna upraviteljica nije obavila primopredaju dužnosti s razriješenim upraviteljem je zbog okolnosti njegovog razrješenja neprilična, a nakon što je razriješeni i pritvoreni stečajni upravitelj izašao iz pritvora ne čini se da je bilo mjesta primopredaji dužnosti kad je novo imenovana stečajna upraviteljica već neko vrijeme obavljala svoju dužnost i uz suglasnost odbora vjerovnika i žalitelja. Pitanje revizije poslovanja stečajnog dužnika čini se bitnim i ono je predloženo od stečajne upraviteljice. Međutim, ako žalitelj smatra da stečajna upraviteljica odugovlači s tim, postavlja se pitanje zbog čega to nije predložio prije tri godine i onda kad je bilo očito da nisu osigurana sredstva za namirenje predvidivih obveza stečajne mase zbog ranije pokrenutih parnica koja su sad djelomično osigurana. Osim svega, nejasna je tvrdnja žalitelja da je narušeno povjerenje u pošten i vjerodostojan rad stečajne upraviteljice niti je jasno značenje tih tvrdnji u kontekstu obavljanja poslova stečajne upraviteljice.

9. Zato je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom materijalnog prava, odbio zahtjev za razrješenjem.

10. Slijedom navedenoga, valjalo je, primjenom čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 14. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: eb2fb-f70c9

Kontrolni broj: 09938-df603-86b9c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.